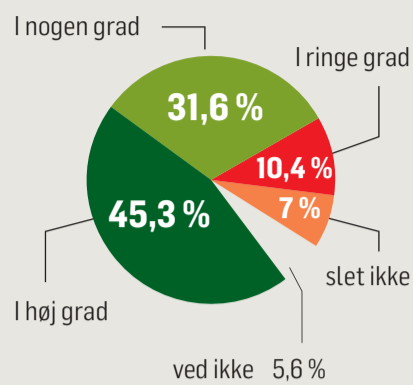


Opinion i tal

Ghetto

»I hvilket omfang anser du ghettodannelserne i boligkvarterer rundt om i Danmark som et problem«?



1.003 deltog i undersøgelsen i perioden 6.-9. september 2010
Kilde: Rambøll Management/Analyse Danmark for Jyllands-Posten

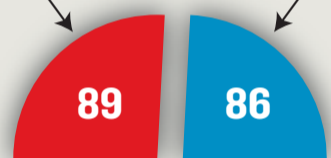
Ugens meningsmåling, folketingsvalg

Stemmefordeling i procent:

Socialdemokraterne:	29,2 %
Radikale Venstre:	4,5 %
De Konservative:	6,5 %
SF:	14,8 %
Liberal Alliance:	6,1 %
Dansk Folkeparti:	13,9 %
Venstre:	12,4 %
Enhedslisten:	2,2 %
Andre:	0,4 %

Mandatfordeling:

S:	51	V:	40
SF:	26	DF:	24
R:	8	K:	11
EL:	4	LA:	11



1.002 deltog i perioden 4.-9. oktober 2010
Kilde: Voxmeter for Ritzaus Bureau

Racismeparagraffen

»Mener du, at racismeparagraffen skal bevares eller afskaffes«?



944 deltog i undersøgelsen i perioden 4.-7. oktober 2010
Kilde: Rambøll Management/Analyse Danmark for Jyllands-Posten

POLITIKEN

8-14. oktober 2010

146
debatindlæg164
læserbreve14
Hospitals-
sagen

»Der er ikke tale om, at der findes nogen rapport«

Overbetaling og ghettoer

HOSPITALSSAGEN, som den kaldes så poetisk, har været den forgangne uges helt store debattema. 14 læsere har skrevet til os om Lars Løkke's overbetaling til privathospitaler og om hans ministerkollegers evne til at gøre sagen stadig mere uigenkæmlig for almindelige mennesker. 12 læsere skrev til os om ghettoer, 11 om Flemming Rose og 9 om regeringens ønske om at skære i SU'en og de såkaldte cafépenge.

I alt modtog vi 310 indlæg i løbet af den seneste uge og fandt plads til 91.

Tvungen samfundstjeneste deler os

»Indfør tvungen social værnepligt for alle unge. Det vil så et frø af empati og vække et ansvar for vores fælles samfund«, lyder opfordringen fra komikeren Mick Øgendahl. Spørgsmålet deler danskerne lige over, viser en ny meningsmåling. Rushy Rashid Højbjerg har talt med både tilhængere og modstandere af ideen om at indføre en obligatorisk social værnepligt.

Et korn af empati

»Der er sgu for mange unge mennesker i dag, som tror, at livet er et langt underholdningsprogram.«
»Med en social værnepligt kunne de unge lære at hjælpe andre mennesker i en kort periode af deres liv. I den rene form vil det skabe en forståelse for andre menneskers situation. Så et lille korn af empati hos de unge, som ikke har den lærdom med hjemmefra.«



MICK ØGENDAHL, KOMIKER

»Vi har opbygget et samfund, hvor vi bare smider skrald ud ad vinduet, og så regner vi med, at der kommer en mand i en orange kedeldragt og samler det op efter os. Det kunne jeg godt tænke mig at gøre op med. De handlinger, vi foretager os, har nogle konsekvenser. Det skal være læren for de unge. At rydde op er ganske almindelig sund fornuft for mig. Derfor har vi brug for en holdningsændring, der skal få folk til at tænke mere på, hvad der er bedst for os alle.«

Frivillighed er vigtigt

»Jeg synes, at det skal være frivilligt at yde en frivillig indsats. Og det skal være funderet på lyst og interesse for at tage et samfundsansvar og ikke på tvang. Derfor støtter jeg ikke umiddelbart en obligatorisk social værnepligt. Jeg tror mere på det gode eksempel, på kendskabet til den personlige værdi i at engagere sig som frivillig.«



BENEDIKTE KIÆR, SOCIAL-MINISTER

»Derfor er det regeringens mål, at vi fremmer den danske frivillighedskultur, hvor det er helt naturligt at involvere sig aktivt i samfundet. Vi har lige offentliggjort en national civilsamfundsstrategi, der bl.a. lægger vægt på at fremme aktivt medborgerskab og en stærk frivillighedskultur ved at synliggøre det frivillige arbejde og opfordre til at yde en frivillig indsats.«
»Jeg ser gang på gang gode eksempler på, at den frivillige indsats gør en forskel - både for den frivillige og for den, der får gavn af indsatsen, f.eks. en ung mor, et udsat barn eller en alkoholiker.«

Man kan ikke tvinge til ansvar



ANNE MARIE GEISLER, SOCIAL-ORDFØRER (R)

»Hos de radikale er vi positive over for tiltag, der kan få flere til at engagere sig i frivilligt arbejde. Men i en situation, hvor store årgange trækker sig ud af arbejdsmarkedet, og små kommer ind, kommer vi til at mangle arbejdskraft. Derfor er det ikke nu, man skal indføre en tvungen social værnepligt.«
»I stedet går vi ind for, at unge mennesker skal uddannes til aktive medborgere, der tager del i demokratiet og føler en pligt over for fællesskabet. Vi vil derfor indføre et fag i folkeskolen, der hedder medborgerskab. Vi tror ik-

ke på, at man kommer særlig langt med tvang.«

»Tvang og ansvar går dårligt i spænd, man kan ikke tvinge til ansvar. I stedet kan man skabe gode rammer for det frivillige arbejde ved at understøtte det økonomisk, mindske bureaukratiet, udbrede kendskabet til det frivillige via faget medborgerskab m.m.«

Social værnepligt giver ansvar



GÖRAN ROSENBERGH, SVENSK JOURNALIST OG FÖRFATTARE

»En social værnepligt vil betyde, at man i brydningstiden mellem ungdom og voksenalv fører unge medborgere med vidt forskellige baggrunde og miljøer sammen, for at de i fællesskab kan gøre en indsats for det samfund, som de i sidste ende deler med hinanden.«
»Man er nødt til at gøre det som en pligt, fordi frivilligheden har en

tendens til at skabe fravalg, og så nytter det ikke noget. Som en pligt kan man også få de unge medborgere til at overskride grænser, som de ellers ikke ville have overskredet. I en tid, hvor der er utilstrækkelige ressourcer til skoler, hospitaler, ældrepleje, retsvæsen, forsvar, miljø, infrastruktur osv., kunne en obligatorisk samfundstjeneste få de unge til at føle et ansvar for at bidrage til samfundet. Men også give dem en forståelse for sammenhænge i vores samfund.«

FAKTA
INDSATSEN I ANDRE LANDE

I USA: Man har en frivillig samfundstjeneste kaldet National Service. Der ligger tanker om at udvide og forstærke den model med en Serve America Act.

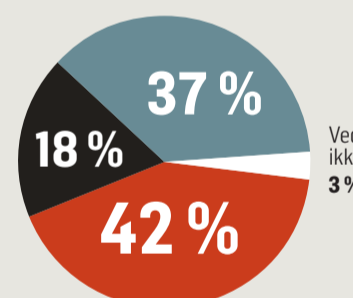
I Frankrig: er man ved at undersøge forudsætningerne for at kunne indføre en obligatorisk samfundstjeneste.

I Storbritannien: Man overvejer en obligatorisk samfundstjeneste for alle medborgere mellem 16 og 25 år.

I Danmark: Vi har ingen tanker om en obligatorisk social værnepligt. Ny meningsmåling viser, at vi er delt i spørgsmålet.

Vil det efter din mening være en god eller en dårlig idé at indføre en social værnepligt, så alle unge i f.eks. ni måneder skal udføre samfundsgavnligt arbejde på plejehjem, i børnehaver mv.?

■ Dårlig idé + Meget dårlig idé
■ God idé + Meget god idé
■ Hverken-eller



Megaformåling udført for TV 2 og Politiken 6.-7. oktober 2010. 1.066 respondenter - CN-10440

BAGKLOG

Den ideologiske privatisering

Man må sige om rigsrevisor Henrik Otbo: Han er ikke bange af sig. Selv om han blev svinet til af regeringspartierne i forbindelse med sin kritik af overbetaling af privathospitaler, stod han fast og kunne onsdag glæde sig over, at statsrevisorerne i enighed udelte en kraftig næse til regeringen over sagens forløb.

For regeringspartierne og DF's statsrevisorer handler kovendingen muligvis om at vælge det mindste af to onder for at undgå en tilbudsstående undersøgelse af hele overbetalingssagen: Nu er der jo uddelt en næse, så er der ikke grund til at børe mere i den sag. Men Rigsrevisionen har i hvert fald fået oplysninger fra tidligere beskyldninger om »makværk« og politiseren. Ikke nok med det. Ved selv samme møde med statsrevisorerne afleverede rigsrevisor en lammende kritik af regeringens indsats på beskæftigelsesområdet. En ny rapport dokumenterer, at 9,4 milliarder kroner er smidt ud på aktivering uden nogen påviselig positiv effekt. Noget tyder oven i købet på, at nogle af aktiviteterne har haft en decideret negativ effekt.

Det drejer sig om de såkaldt svage arbejdsløse. Dem som officielt hedder 'ikke-

arbejdsmarkedsparete' ledige. Det er mennesker, for hvem ledigheden måske er det mindste af deres problemer. De har misbrugsproblemer, som det hedder, når man er alkoholiker eller narkoman, eller måske har vi at gøre med en forskræmt, overvægtig, analfabetisk indvandrerkvind, som har tilbragt de 20 år siden sin ankomst til Danmark med at se sit hjemlands tv og derfor er fuldkommen ude af kontakt med det danske samfund.

DET ER SVÆRT at være uenig med skiftende beskæftigelsesministre i, at alle, der kan arbejde, skal arbejde. Men det ville være forkert at tro, at der ikke ligger ideologi gemt i den forføjede aktiveringspolitik. Regeringen har haft en tyrkertrø på, at private firmaer var bedre end det offentlige til at få folk i arbejde og har tilrettelagt sin politik derefter. F.eks. får kommunerne refunderet 50 procent af deres aktiveringsudgifter, hvis de udliciterer til private firmaer, men skal betale hele gildet, hvis de vælger selv at stå for aktiveringen af de ledige.

I disse kommunale sparetider vil det jo næsten være en hån imod skatteyderne, hvis en kommune ikke følger regeringens vink med en vognstang og udlicite-

rer, selv om de offentlige jobcentre er billigere. De private kan tillade sig at være næsten dobbelt så dyre som de offentlige, og det kan alligevel bedre betale sig for kommunerne at bruge dem. Og det gør de så, selv om de private (heller) ikke kan opvise imponerende eller blot anstændige resultater.

Det kan være, at de private og offentlige jobcentre simpelthen mangler dygtige ledere med international erfaring. Så skulle de måske benytte sig af et andet af regeringens initiativer for at bringe Danmark op i den erhvervs-mæssige superliga. Forskerordningen, hvor virksomheder for at tiltrække de bedste hoveder kan ansætte dem i tre år med en skatteprocent på 33. Det behøver ikke engang at være udenlandske genier. Det kan sagtens være en helt almindelig dygtig dansker, der bare har boet nogle år i ud-

teprocent på kun 25. Og fem år med en skatteprocent på 33. Det behøver ikke engang at være udenlandske genier. Det kan sagtens være en helt almindelig dygtig dansker, der bare har boet nogle år i ud-

landet. Således kunne Berlingske Business forleden berette om, hvordan flere danske virksomheder udnytter forskerskatteordningen i aflønning af deres topchefer.

Medicinalvirksomheden Lundbeck, GN Store Nord og Københavns Lufthavn har eller har haft glæde af ordningen. Den delvis statsejede lufthavn i Kastrup ansatte for tre år siden Brian Petersen, som kom fra et job i Kina, under den attraktive skatteordning. Brian Petersen har netop forladt stillingen som lufthavnschef efter tre års ansættelse til en løn på 9 millioner kroner årlig. Det kunne man mene, var en rimelig pæn løn, men Brian Petersen udtaler til Berlingske Tidende: »Med det høje danske skatteniveau var det simpelthen for dyrt for mig og min familie at sige ja tak til jobbet i Københavns Lufthavn og flytte hjem.«

Men forskerskatteordningen har betydning, at der har været fornuft i at flytte rent økonomisk. Ordningen har været med til at finansiere etableringsomkostninger som køb af hus og bil til min kone. Det fremgår ikke, hvad Brian Petersen har forsket i, mens han sparede 5 millioner i skat. Og på hvilken måde det har været til glæde for det danske samfund og bragt os

nærmere superligaen. Der skal ikke herske tvivl om, at det hele er foregået fuldt lovligt. Men det er grundlæggende også lovlig, som gør det interessant. Hvis det var ulovligt, så var det jo ligegyldigt. Så var det bare ulovligt.

ANDERS Samuelsen og hans sjove kammerater vil naturligvis sige, at der kan man se, hvor nødvendigt det er at få skat-ten ned for at tiltrække de bedste.

Personlig må jeg indrømme, at den slags historier snarere får mig til at fundere over, hvad de mennesker i grunden tror, at livet handler om? Jeg ser overhovedet ikke noget galt i, at folk tjener penge, og heller ikke i, at de forhandler sig til den bedst mulige indkomst. Det gør jeg selv. Men hvis man ender med at blive så rig, at man ikke har råd til at bo i sit eget land, så har jeg svært ved at se, hvad formålet er.

Medmindre, naturligvis, at man slet ikke har lyst til at bo i sit eget land, og så synes jeg da bare, at man skal tage tilbage det store udland. Jeg synes i hvert fald ikke, at vi helt ordinære topskatteydere skal finansiere, at de fremragende begavelse nedlader sig til at opholde sig tre år i Danmark, fordi det så er »økonomisk fornuftigt«.



LONE KÜHLMANN